



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind modificarea
și completarea lit.c) de la art.(86) din Legea nr.351/2004
- Legea gazelor**

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea lit.c) de la art.(86) din Legea nr.351/2004 - Legea gazelor, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 142 din 15.03.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează negativ propunerea legislativă pentru următoarele motive:

1. Propunerea legislativă vizează modificarea art.86 lit.c) din Legea gazelor nr. 351/2004, cu modificările și completările ulterioare, în sensul **restrângerii incidenței servituții legale de trecere subterană**, de suprafață sau aeriană pentru instalarea de rețele, conducte, linii sau de alte echipamente **numai în favoarea concesionarilor care au regim juridic de societăți cu capital integral de stat.**

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, împrumutând caracterul legii asupra căreia intervine legislativ.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm, pe de o parte, că această abordare diferențiată, în funcție de regimul juridic al concesionarului, **este în contradicție** cu art.41 alin.(2) teza a doua din Constituție, potrivit căreia

„Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege indiferent de titular”. În cazul diferențierii propuse, ar rezulta că regimul de servitute legală să afecteze **diferențiat regimul proprietății private** asupra terenurilor pe care sunt amplasate astfel de lucrări, **în funcție de regimul concesionarului.**

Astfel, dacă concesionarul ar fi un operator economic privat, atunci proprietarul terenului afectat de amplasarea unor echipamente de transport gaze ar putea solicita plata unei chirii consistente deoarece nu ar deveni incidentă servitutea legală, însă, dacă concesionarul ar fi o entitate de stat, ar interveni incidența servituții legale și, ca atare, proprietarul terenului nu ar mai fi în drept să solicite decât anumite compensări, strict determinate de lege.

Pe de altă parte, este de semnalat că legiuitorul a stabilit regimul tuturor servituțiilor legale din acest domeniu având în vedere calificarea serviciului prestat de concesionar ca fiind **„serviciu public de interes național”** sau **„de utilitate publică”** deci, indiferent de natura juridică a prestatorului (potrivit art.21 și art.32 din Legea gazelor). În aceste condiții, introducerea unei diferențieri punctuale pe acest segment de reglementare ar afecta economia întregii legi.

Totodată, introducerea acestei diferențieri subsidiare în favoarea unui operator economic cu capital integral de stat ar aduce atingere și regimului **liberei concurențe** statuat la art.134 alin.(1) din Constituție, deoarece, implicit, prețul final la consumator s-ar diferenția artificial în funcție de includerea sau neinclusiunea unei eventuale chirii asupra utilizării terenului.

PREȘEDINTE
[Signature]
dr.Dragoș ILIÈSCU


București

Nr. *461/p.c.A.2007*